

OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
PRO PRAHU 2

JUDr. Dan Dvořáček, advokát
Opletalova 37
110 00 Praha 1

Lazarská 4/10
121 26 Praha 2
tel.: +420 224 261 325
fax: +420 224 262 374
podatelna@osz.pha2.justice.cz
datová schránka: kvaahpq

Praha 13. 8. 2020
SPR 171/2020 - 6

Stížnost na chování státního zástupce Mgr. Ing. Ondřeje Jáška - vyrozumění

Vážený pane doktore,

dne 7. 7. 2020 jste u zdejšího státního zastupitelství v zastoupení Vašeho klienta Tomáše Zacha učinil podání označené jako „Stížnost na chování státního zástupce Mgr. Ing. Ondřeje Jáška“, v níž uvádíte, že jmenovaný státní zástupce se měl dopustit kárného provinění tím, že v odůvodnění svého usnesení ze dne 2. 6. 2020, č.j. 3 ZN 2396/2019-176, o Vašem klientovi vědomě uvedl lživé informace, že byl pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, že byl odsouzen pro podvodnou trestnou činnost, že prověřování trestních věcí stěžovatele je komplikováno jeho nezjištěným místem pobytu a že pobytem na neznámém místě se stěžovatel vyhýbá nástupu trestu odnětí svobody.

Toto Vaše podání bylo podle svého označení i obsahu vyhodnoceno jako stížnost na nevhodné chování státního zástupce podle § 16b odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, k jejímuž vyřízení je příslušný vedoucí státní zástupce, který je nadřízen státnímu zástupci, proti němuž stížnost směřuje.

Na základě Vaší stížnosti jsem se seznámil s obsahem všeobecného spisu zdejšího státního zastupitelství sp. zn. 3 ZN 2396/2019 a s obsahem vyjádření státního zástupce Mgr. Ing. Ondřeje Jáška k obsahu Vašeho podání a dospěl jsem k následujícím závěrům.

V odůvodnění usnesení ze dne 2. 6. 2020, jímž státní zástupce Mgr. Ing. Jášek zamítl stížnost společnosti JMG Global Trade s.r.o. proti usnesení policejního orgánu o vydání zajištěných peněžních prostředků poškozené společnosti Mandel Corporation, je skutečně uvedeno, že *„Ke stížnostní výtce podezřelý JMG, že podezřelý Zach nebyl ve věci slyšen, je namíste uvést, že tomu tak je z důvodů nikoli na straně orgánů činných v trestním řízení. Tomáš Zach byl za jinou podvodnou trestnou činnost již pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.*

V další jiné trestní věci je Tomáš Zach trestně stíhán pro rozsáhlou podvodnou činnost policejním orgánem Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, v dalších trestních věcech vedených v rámci České republiky je pro podvodnou činnost prověřován, kdy skončení těchto trestních věcí, resp. nástup výkonu trestu, je komplikován přesně nezjištěným pobytem Zacha, patrně na území Lichtenštejnského knížectví či Rakouské republiky. Podezřelý Zach není advokátem, za kterého se vydával, nikdy jím ani nebyl.“

Výše uvedené tvrzení o odsouzení Tomáše Zacha pro podvodnou trestnou činnost však je v rozporu s výpisem rejstříku trestů přiloženého ke stížnosti, což sice nemusí nic znamenat, protože po právní moci rozsudku určitou dobu trvá, než soud vyrozumí rejstřík trestů a ten provede záznam do evidence, nicméně ve spojení s tvrzením stěžovatele, že pro takovou trestnou činnost a navíc k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nikdy odsouzen nebyl, to vede k důvodným pochybnostem o správnosti tvrzení státního zástupce v odůvodnění usnesení.

Z vyjádření Mgr. Ing. Jáška k obsahu stížnosti vyplývá, že v rámci vypořádání se s námitkami společnosti JMG Global Trade s.r.o., která mimo jiné vytykala policejnímu orgánu, že dosud nevyslechl podezřelého Tomáše Zacha (jejího bývalého jednatele), se Mgr. Ing. Jášek obrátil na dva kolegy z jiných státních zastupitelství, o nichž mu bylo známo, že dozorují trestní řízení, v nichž jako obviněný či podezřelý figuruje Tomáš Zach, aby od nich zjistil, zda byl v těchto trestních řízeních proveden výslech Tomáše Zacha, neboť v trestním řízení, v němž sám vykonává dozor, tento výslech proveden nebyl z důvodu toho, že Tomáš Zach často mění místo svého pobytu, a to i mezi různými státy, tedy Švýcarskem, Lichtenštejnem a Rakouskem. Tito státní zástupci mu potvrdili, že ani v jimi dozorovaném trestním řízení se zatím nepodařilo realizovat žádost o právní pomoc spočívající ve výslechu Tomáše Zacha, a to rovněž z důvodu jeho častých změn místa pobytu mezi jednotlivými státy. Jeden ze státních zástupců k tomu navíc uvedl, že je mu známo, že v jiné trestní věci byl Tomáš Zach nedávno pravomocně odsouzen pro podvodnou trestnou činnost k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Mgr. Ing. Jášek tedy toto zjištění mimo jiné uvedl v odůvodnění svého usnesení. Poté, co Tomáš Zach ve své stížnosti namítal, že k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nikdy odsouzen nebyl, a tato stížnost byla Mgr. Ing. Jáškovi předložena k vyjádření, kontaktoval Mgr. Ing. Jášek znovu uvedeného státního zástupce, který mu nejdříve tuto informaci opětovně potvrdil, ovšem po žádosti Mgr. Ing. Jáška o prověření tohoto tvrzení státní zástupce kontaktoval příslušnou dozorovou státní zástupkyni a vyšlo najevo, že se jedná o shodu jmen a odsouzeným není Tomáš Zach, ale Zach Martin.

Je tedy možno přisvědčit stěžovateli, že v odůvodnění svého usnesení Mgr. Ing. Jášek uvedl nepravdivé informace o údajném odsouzení Tomáše Zacha, ovšem Mgr. Ing. Jášek tak neučinil vědomě, protože se jednalo o informaci, kterou získal od jiného dozorového státního zástupce, který se však zmýlil v totožnosti odsouzeného Zacha, kterým nebyl stěžovatel Tomáš Zach, ale Zach Martin. V žádném případě se tedy u Mgr. Ing. Jáška nejednalo o nějaké vědomé uvádění nepravdivých informací s cílem zvýšit razanci odůvodnění svého usnesení, ale o omyl vyplývající ze záměny osob stejného příjmení, který navíc ani Mgr. Ing. Jášek nevyvolal. Vzhledem k tomu, že tato informace měla vcelku bagatelní význam v rámci celého odůvodnění usnesení, nelze Mgr. Ing. Jáškovi vytknout ani to, že informaci uvedl v odůvodnění svého usnesení, aniž by ji dále ověřoval, protože neměl důvod pochybovat o tom, co

mu o Tomáši Zachovi sdělil jiný dozorový státní zástupce.

Státní zástupce Mgr. Ing. Jášek se tedy ve věci nedopustil kárného provinění ani jakéhokoli jednání, které by bylo možno hodnotit jako nevhodné ve smyslu § 16b odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a to ani úmyslně ani z nedbalosti, proto Vaši stížnost považuji za nedůvodnou.

Samozřejmě k podobným omylům by v činnosti státního zastupitelství nemělo docházet, proto se Vašemu klientovi jménem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 omlouvám, přičemž takový způsob vyřízení věci považuji za dostačující.

Pokud však jde o tvrzení, že prověřování trestních věcí stěžovatele je komplikováno jeho nezjištěným místem pobytu, pak po seznámení se s obsahem všeobecného spisu zdejšího státního zastupitelství sp. zn. 3 ZN 2396/2019 toto tvrzení považuji za pravdivé.

Závěrem Vás podle § 16b odst. 4 a 5 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, poučuji, že nejste-li se způsobem vyřízení svého podání spokojen, můžete požádat o přezkoumání vyřízení stížnosti městského státního zástupce v Praze, a že Vaše případné další stížnosti shodného obsahu budou bez dalšího šetření založeny, aniž byste o tom byl vyrozuměn.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Svoboda v.r.
obvodní státní zástupce pro Prahu 2

Za správnost vyhotovení: